

MERITIUS®

ADVOCATEN - AVOCATS

Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Inbreng is inbreng, verkoop is verkoop!.....1**Detectieve gaat patiënte achterna**1**Waardering van scheidingsaan-deel bij uittreding uit CV**.....2**Drinken op een nieuw model is BTW-afrekbaar**2**Afwerping van cliënteel: een vage grens tussen wat mag en wat niet mag**3**Exclusiviteit kent haar 'grillige' grenzen** 4**Detectieve gaat patiënte achterna ... (vervolg pag.1)**..... 4**Inbreng is inbreng, verkoop is verkoop!***Luc STOLLE*

In onze nieuwsbrieven werd er al dikwijls op gewezen: de Administratie mag enkel de 'juridische kwalificatie' van de akte wijzigen. Zij mag niet raken aan 'de inhoud' en 'de feitelijke en juridische gevolgen' van de door de belastingplichtige verwezenlijkte akte.

In casu had een belastingplichtige een inbreng in geld in zijn vennootschap gedaan en vervolgens de goodwill van zijn eenpersoonszaak verkocht aan de vennootschap. De Administratie meende dat er sprake was van een verdoken "inbreng" van goodwill.

De Brugse rechter is het daarmee niet eens. Hij oordeelt dat een 'verkoop' van goodwill fundamenteel verschillend is van een 'inbreng' van goodwill. Bij een 'verkoop' verkrijgt de overdrager een vaststaande en zekere vordering op de koper tot betaling van de overeengekomen prijs. De overdrager verkrijgt geen stemrecht op de algemene vergadering van de vennootschap/koper. En

de waarde van de goodwill maakt geen deel uit van het maatschappelijk kapitaal van de vennootschap. Bij een 'inbreng' daarentegen verkrijgt de inbrenger geen zekere en vaste vordering op de inbrenggenietende vennootschap. Het ingebrachte actief wordt ter beschikking gesteld van de vennootschap ter verwezenlijking van haar doel en behoort, als deel van het maatschappelijk kapitaal, 'principeel in de vennootschap te blijven om er te participeren in de risico's van de onderneming en mede te strekken tot waarborg van de schuldeisers'.

De rechtbank besluit dat de inbreng in geld gevolgd door de verkoop van de goodwill niet kan worden geherkwalificeerd in een loutere inbreng van de goodwill 'zonder de juridische gevolgen van de initieel gekozen kwalificatie geweld aan te doen'.

*Rb. Brugge 9 september 2008***Detectieve gaat patiënte achterna ...***Didier BAECKE*

Een patiënte is niet tevreden omtrent het resultaat van een orthopedische operatie die haar van haar nekpijnen moest verlossen. Een door de rechtbank aangesteld college van deskundigen besluit dat de chirurg fouten beging en dat de patiënte blijvend voor 70 % invalide is. De chirurg heeft echter zijn bedenkingen bij dit oordeel. Hij stelt een detective aan die de patiënte gedurende een maand observeert.

Uit de op DVD opgenomen beelden, de rapporten en een proces-verbaal van vaststelling van een gerechtsdeurwaarder blijkt dat de patiënte geen merkbare hinder ondervindt bij haar dagelijkse handelingen. Geconfronteerd met deze vaststellingen werpt de patiënte de schending van haar privacy op: het bewijsmateriaal zou aldus onrechtmatig verkregen zijn.

(vervolg op pag. 4, onderaan)



MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Het feit dat een uittredende vennoot de rekeningen betreffende het boekjaar in de loop waarvan hij de hoedanigheid van vennoot heeft verloren, heeft goedgekeurd, verzet er zich echter niet tegen dat in het specifieke kader van de raming van zijn aandelen, hij kan voorhouden dat de waarde van enkele balansposten moet worden aangepast.

Waardering van scheidingsaandeel bij uittreding uit CV

Luc STOLLE

Tenzij in de statuten anders bepaald, hebben de vennoten van een coöperatieve vennootschap het recht uit te treden of een gedeelte van hun aandelen terug te nemen (art. 367 W.Venn.). Dit recht mag enkel uitgeoefend worden tijdens de eerste zes maanden van het boekjaar.

De uittreding geldt eerst vanaf de datum van inschrijving van de desbetreffende gebeurtenis in het aandelenregister (art. 369 *iuncto* 357 W.Venn.). Deze inschrijving gebeurt door het bestuursorgaan. Weigert het bestuursorgaan de uittreding vast te stellen, dan wordt de opzegging ontvangen door de griffier van het vredegerecht van de zetel van die vennootschap. De griffier maakt daarvan een proces-verbaal op en geeft er aan de vennootschap kennis van bij aangetekende brief, te verzenden binnen 24 uur. In voorkomend geval geldt de uittreding vanaf de dag volgend op het verzenden van het aangetekend schrijven.

De vennoot die is uitgetreden blijft gedurende vijf jaar te rekenen van deze gebeurtenis, binnen de grenzen van zijn verbintenis als vennoot, persoonlijk instaan voor alle verbintenissen door de vennootschap aangegaan vóór het einde van het jaar waarin de uittreding zich heeft voorgedaan.

Wanneer de vennoot uittreedt (of wordt uitgeslo-

ten), dan leidt deze uittreding tot de toekenning aan de uittredende vennoot van zijn aandeel. De uittreding stemt dus niet overeen met de verzaking aan een aandelenpakket. De aandelen van de uittredende vennoot verdwijnen en dit leidt tot een vermindering van het maatschappelijke vermogen.

Aan de Rechtbank van Koophandel te Brussel werd een geschil voorgelegd omtrent de waardering van dit zgn. scheidingsaandeel. De rechtbank oordeelde dat, wanneer een coöperatieve vennootschap de kenmerken vertoont van een KMO, het aanvaardbaar is de aandelen van een uittredende vennoot te ramen op basis van het gecorrigeerde netto-actief na afloop van het boekjaar in de loop waarvan de desbetreffende vennoot deze hoedanigheid heeft verloren. Het feit dat een uittredende vennoot de rekeningen betreffende het boekjaar in de loop waarvan hij de hoedanigheid van vennoot heeft verloren, heeft goedgekeurd, verzet er zich echter niet tegen dat in het specifieke kader van de raming van zijn aandelen, hij kan voorhouden dat de waarde van enkele balansposten moet worden aangepast.

Kh. Brussel 30 augustus 2006

Drinken op een nieuw model is BTW-aftrekbaar

Luc STOLLE

Een autoconcessionaris organiseert een opendeurdag met als doel een nieuw automodel voor te stellen en de andere modellen in de kijker te zetten. Hij biedt een hapje en een drankje aan teneinde de genodigden aan te zetten naar het gebeuren te komen. De Administratie meent dat de betreffende kosten onderworpen zijn aan het aftrekverbod voor de BTW (kosten van onthaal).

De belastingplichtige betwist dit en stap naar de rechtbank. De rechter te Brugge leidt uit de feitelijke omstandigheden af dat de in het kader van de opendeurdag georganiseerde evenementen wel degelijk een effectief en coherent publicitair karakter hadden en plaats von-

den onder omstandigheden die aan de bezoekers vermaak en ontspanning boden. De ermee verband houdende kosten werden, aldus de fiscale rechter, dan ook gemaakt om de onderneming bekend te maken (het betrokken automerk in het algemeen en het bedrijf van de concessiehouder in het bijzonder), haar producten aan te prijzen (het nieuwe model in het bijzonder, maar ook andere modellen in het algemeen) en de genodigden te informeren. Het gaat dus niet om kosten van onthaal, maar wel om publiciteitskosten waarvoor de BTW volledig aftrekbaar is.

Rb. Brugge 21 januari 2008



Afwerving van cliënteel: een vage grens tussen wat mag en wat niet mag ...

Luc STOLLE

De zakenwereld is soms bikkelhard. Veelal pogen concurrenten op meedogenloze wijze mekaar cliënteel af te werven, niet zelden door het in dienst nemen van personeel dat het klantenbestand van de gewezen werkgever kent en daarmee goede contacten heeft.

Vaak probeert men de afwerving van cliënteel tegen te gaan door het instellen van een zogenaamde stakingsvordering. Men beweert dan dat de afwerving onrechtmatig is, zeg maar in strijd met de eerlijke handelspraktijken. Deze bewijsvoering is evenwel niet evident. Dit blijkt uit de volgende twee uitspraken. De rechtbanken gaan er immers van uit dat de afwerving van cliënteel van een concurrent op zich geoorloofd is. Dit principe steunt op de vrijheid van concurrentie.

Maar dit neemt niet weg dat de afwerving evenwel een ongeoorloofd karakter kan krijgen hetzij omwille van haar doelstelling hetzij ten gevolge van de bijzondere omstandigheden die er mee gepaard gaan. Meer bepaald kan de afwerving als ongeoorloofd beschouwd worden (1) wanneer zij de desorganisatie en destabilisatie van het bedrijf van de concurrent als doel en als gevolg heeft, (2) wanneer zij gebeurt met de bedoeling vertrouwelijke informatie te bekomen of (3) wanneer zij verwarring creëert tussen ondernemingen.

In het aan de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Gent voorgelegde geval, bleek het te gaan om een massale afwerving van het cliënteel van een verzekeringsmakelaar door een gewezen werknemer. Dit bleek het resultaat te zijn van een specifiek op dat cliënteel gerichte actieve tussenkomst van de gewezen werknemer, met gebruik van meegenomen klantenbestanden. Daardoor werd de makelaar fundamenteel gedesorganiseerd en gedestabiliseerd. De massale afwerving kon geenszins worden verklaard door de normale werking van de vrije concurrentie. De rechtbank oordeelde daarom dat de afwerving strijdig was met de eerlijke handelsgebruiken en legde aan de gewezen werknemer het verbod op om gedurende één jaar vanaf de betekening van het vonnis klanten van

de makelaar van wie de gewezen werknemer op datum van de betekening van het vonnis nog geen mandaat bekwam, op enige wijze te benaderen met het oog op het sluiten van een verzekeringscontract of als hun verzekeringsmakelaar op te treden.

Maar de scheidingslijn tussen rechtmatige en onrechtmatige afwerving is soms zeer vaag.

In een ander geval dat werd voorgelegd aan de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen was een gewezen filiaalhoudster van een bankinstelling filiaalhoudster van een andere bank geworden. Men kon vaststellen dat daaropvolgend talrijke rekeningen bij de eerste bankinstelling werden afgesloten wellicht ten voordele van de bank waar de gewezen werknemer recentelijk werkte.

Volgens de rechter betrof het geen vorm van onrechtmatige afwerving. Hij oordeelde dat de werknemer het filiaal van de klagende bank sedert tientallen jaren had uitgebaat zodat zij het klantenbestand – het betrof geen grootschalig kantoor – terdege kende en een vertrouwensband had opgebouwd met het cliënteel. Bovendien was de dame sedert jaren actief in de plaatselijke politiek hetgeen klanten wellicht aanzette over te stappen naar het andere bankfiliaal. Het gegeven dat een ander bankfiliaal voordeel heeft willen en kunnen putten uit deze persoonlijke relaties, ervaring en naambekendheid van de dame in kwestie is, aldus de Antwerpse rechter, geen oneerlijke daad van concurrentie. Bovendien mocht de gewezen werknemer haar kennis en ervaring ten dienste stellen van een nieuwe werkgever. Zelfs zo zij op vraag van haar nieuwe werkgever démarches deed om het haar welbekend cliënteel te overtuigen over te stappen, bleef zulks binnen de perken van een weliswaar hardnekkige maar niet oneerlijke concurrentiestrijd. De rechter kon dus geen deloyale praktijken vaststellen die enige staking konden rechtvaardigen.

Voorz. Kh. Gent 22 januari 2007

Voorz. Kh. Antwerpen 7 juni 2007

Meer bepaald kan de afwerving als ongeoorloofd beschouwd worden (1) wanneer zij de desorganisatie en destabilisatie van het bedrijf van de concurrent als doel en als gevolg heeft, (2) wanneer zij gebeurt met de bedoeling vertrouwelijke informatie te bekomen of (3) wanneer zij verwarring creëert tussen ondernemingen.





Exclusiviteit kent haar 'grillige' grenzen

Didier BAECKE

Een koppel geeft een exclusieve opdracht aan een makelaar om een koper te zoeken voor hun pand. Deze commissieovereenkomst wordt aangegaan voor een periode van een half jaar met een stilzwijgende verlenging, behoudens opzeg bij aangetekende brief. Na negen maanden zegt het koppel de overeenkomst mondeling op, schrijven zij verschillende notarissen aan om te melden dat hun pand te koop staat en verzoeken zij er één om het pand op een website te plaatsen. Het pand wordt via deze website verkocht. De makelaar factureert echter toch een forfaitair commissieloon omdat volgens hem de overeenkomst – bij gebreke aan een opzegging per aangetekend schrijven – niet beëindigd was én het een exclusieve opdracht betrof.

Het hof volgt dit standpunt slechts gedeeltelijk. De overeenkomst was inderdaad niet beëindigd, maar verbood niet dat het koppel het pand zelf rechtstreeks kon verkopen. *A fortiori* schendt het koppel de aan de makelaar toegekende exclusieve opdracht niet door openbare ambtenaren zoals notarissen aan te schrijven of het pand op een website te (laten) publiceren. Het commissieloon is aldus niet verschuldigd. Enkel indien het koppel een andere makelaar met een gelijksoortige bemiddelingsopdracht zou hebben belast, *quod non*, zouden zij in strijd met de bedongen exclusiviteit hebben gehandeld.

Antwerpen 25 januari 2006

Detectieve gaat patiënte achterna ... (vervolg pag. 1)

Didier BAECKE

De rechtbank volgt deze visie niet en is van mening dat de vaststellingen – uitgevoerd op een openbare plaats, conform de wet tot regeling van het beroep van privédetective, zonder enige aanwending van onwettige middelen en zonder dat de detective de gedragingen heeft uitgelokt –

een geoorloofd bewijs vormen. De besluiten van het college van deskundigen moeten door een ander college dan ook worden getoetst aan deze nieuwe feitelijke elementen.

Rb. Antwerpen (burg.) 7 maart 2007

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Avenue Cardinal Mercier 46 - 5000 Namur
Tel. +32 (0)81 74 42 04 - Fax +32 (0)81 74 42 07
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be