



Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

Verlieslatende vennootschappen, opletten voor het O.M.!.....1

Opnieuw over de aansprakelijkheid in V.O.F. en Comm.V.....1

Ook derden kunnen een vereffenaar aanspreken !.....2

VSO met bedrijfswinst heeft niet noodzakelijk winstoogmerk.....2

Een eerlijk verhaal blijft de beste garantie op succes !.....3

Soms ontsnapt een bestuurder aan zijn aansprakelijkheid3

Vergeet de volstortingsplicht bij aandelenoverdracht niet !.....4

Google Adwords, een speeltuin voor slimme handelaars ?.....4

Verlieslatende vennootschappen, opletten voor het O.M.!

Luc STOLLE

Overeenkomstig artikel 634 W.Venn. (en artikel 333 W.Venn. voor een BVBA) kan iedere belanghebbende de ontbinding van een NV vorderen indien het nettoactief gedaald is tot beneden 61.500 euro (6.200 euro voor BVBA's). In voorkomend geval kan de rechtbank aan de vennootschap een termijn toestaan om haar toestand te regulariseren.

Het Hof van Cassatie moest de vraag beantwoorden of het Openbaar Ministerie, voor de toepassing van dit artikel, kan worden aangemerkt als belanghebbende. M.a.w., kan het O.M. op zoek gaan naar vennootschappen waarvan het netto-actief is gedaald tot het minimum te volstorten kapitaal teneinde hun ontbinding te vorderen ?

Het Hof van Cassatie meent dat dit het geval is. Immers, in voorkomend geval is de "openbare

orde" in het gedrang omdat een dergelijke toestand het handelsverkeer ernstig kan aantasten.

Het Hof wijst er ook op dat het O.M. in dat geval geen gelijk nastreeft, maar slechts de vrijwaring van de belangen van de maatschappij en van de economische openbare orde.

Bovendien voegt het Hof van Cassatie daaraan toe dat, wanneer de vordering van het O.M. wordt afgewezen, het O.M. niet veroordeeld kan worden in de kosten. Het O.M. is immers onderworpen aan een bijzondere regeling die onverenigbaar is met de toepassing van de gemeenrechtelijke bepalingen inzake de gerechtskosten die deze kosten volledig ten laste leggen van de in het ongelijk gestelde partij (art. 1017, lid 1 en 1022, lid 1 Ger.W.).

Cass. 17 oktober 2014

Opnieuw over de aansprakelijkheid in V.O.F. en Comm.V

Evi CONRUYT

Reeds in vorige nieuwsbrieven wezen we op art. 209 W.Venn. dat bepaalt dat de overdracht van deelneming in een V.O.F. of een Comm.V (wanneer dergelijke overdracht door het vennootschapscontract is toegelaten) slechts gevolg kan hebben t.a.v. de verbintenissen die vóór haar openbaarmaking zijn aangegaan. We legden uit dat dit betekent dat vennoten onder firma en beherende vennoten van een Comm.V aansprakelijk blijven voor de verbintenissen van de vennootschap tot op het moment dat de overdracht van hun aandelen is openbaar gemaakt in het Belgisch Staatsblad. In een eerste arrest oordeelde het Hof van Beroep te Luik dat, wanneer een belastingschuld wordt gevestigd bij de Comm.V. na de openbaarmaking van de uittreding, de uitgetreden

beherende vennoot daarvoor niet meer aansprakelijk is. Het tijdstip waarop de belastingschuld ontstaat is, aldus het Hof, de datum van vestiging ervan.

In een ander arrest oordeelde hetzelfde Hof van Beroep dat de aansprakelijkheid van een vennoot voor de schulden van een V.O.F. verjaart door verloop van vijf jaar vanaf de openbaarmaking van zijn uittreding of van de akte van ontbinding van de V.O.F. of te rekenen van het verstrijken van de duur waarvoor de V.O.F. is aangegaan. In deze laatste hypothese begint de verjaring te lopen vanaf de dag dat de in de statuten bepaalde duur (die niet werd verlengd) is verstreken.

Luik 24 oktober 2013

Luik 22 oktober 2013



Art. 1 W.Venn. luidt: “een vennootschap wordt opgericht door een contract op grond waarvan twee of meer personen overeenkomen iets in gemeenschap te brengen met als doel één of meer nauwkeurig omschreven activiteiten uit te oefenen en met het oogmerk aan de vennoten een rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel te bezorgen.”



Ook derden kunnen een vereffenaar aanspreken !

Philippe VANDEN POEL

Het optreden als vereffenaar van een vennootschap is niet zonder gevaar. Krachtens art. 192 W.Venn. zijn vereffenaars immers zowel jegens derden als jegens de vennoten verantwoordelijk voor de vervulling van hun taak en aansprakelijk voor de tekortkomingen in hun bestuur.

Eén van de belangrijkste plichten van de vereffenaar is te zorgen voor de aanzuivering van het passief van de vennootschap. Desalniettemin had een vereffenaar diverse fiscale schulden nooit betwist, dit ondanks het feit dat hij hiervoor verscheidene malen in gebreke was gesteld. Bovendien had hij nagelaten een correcte rangregeling op te stellen. Meer bepaald had hij het voorrecht van de fiscus miskend door niet-fiscale schulden te voldoen zonder eerst de fiscus te betalen. Verder had hij geen aangifte gedaan in

de vennootschapsbelasting, noch jaarrekeningen neerlegd.

Het Hof van Beroep te Antwerpen was dan ook van oordeel dat de vereffenaar tekort was gekomen aan zijn verplichtingen en stelde hem aansprakelijk voor de gedeerde fiscale inkomsten. Volgens het Hof staan deze schulden namelijk in rechtstreeks verband met de door hem gepleegde fouten.

Het Hof van Beroep te Gent veroordeelde een vereffenaar dan weer op basis van de buitencontractuele aansprakelijkheidsregels (art. 1382 en 1383 BW) omdat hij in gebreke was gebleven zijn taak naar behoren te vervullen. In casu was er sprake van “totale inertie”.

Antwerpen 23 mei 2013

Gent 28 januari 2013

VSO met bedrijfswinst heeft niet noodzakelijk winstoogmerk

Luc STOLLE

Het kadastraal inkomen van onroerende goederen of delen van onroerende goederen die een belastingplichtige zonder winstoogmerk heeft bestemd voor o.m. het vestigen van rusthuizen (zie art. 12 § 1 WIB/92) zijn krachtens art. 253 al.1, 1° WIB/92 vrijgesteld van onroerende voorheffing.

In een casus voorgelegd aan het Hof van Beroep te Gent werd het onroerend goed gehuurd door een VSO, die daarin een rusthuis exploiteerde. Uit de jaarrekeningen van de VSO bleek dat zij de afgelopen jaren meer inkomsten had dan uitgaven. Volgens de Administratie moest daarom worden geconcludeerd dat de VSO het rustoord met winstoogmerk exploiteerde.

Volgens het Gentse Hof van Beroep is de conclusie van de Administratie kort door de bocht. Volgens het Hof is er geen winstoogmerk wanneer de netto-opbrengsten gereserveerd worden om financieel bij machte te zijn om het maatschappelijk doel (exploitatie van een rustoord) te kunnen realiseren en handhaven. Een dergelijke exploitatie vergt immers investeringen. Er is niet alleen het periodiek onderhoud van het gehuurde goed, maar er zijn ook kosten voor werken die op termijn gepland en uitgevoerd moeten worden. Het aanleggen van reserves is dan ook niet abnormaal, wil een VSO niet afhankelijk worden

van leningen en subsidiëring.

Wanneer het Gentse Hof de concrete casus evenwel van dichtbij bekijkt, merkt het op dat de VSO, als huurster van het gebouw, in verhouding tot de omzetten en de gereserveerde winst, slechts heel beperkte kosten van onderhoud en verfraaiing heeft gedragen. Bovendien blijkt uit niets dat de VSO in de toekomst grote kosten zal moeten dragen. Van de bewering dat zij van plan zou zijn het rustoord uit te breiden, ligt geen bewijs voor.

De VSO gaat helemaal onderuit wanneer het Hof opmerkt dat haar statuten niet bepalen dat het liquidatiesaldo een bestemming dient te krijgen die zo nauw mogelijk aansluit bij het sociaal oogmerk. Dit is nochtans een vereiste van art. 661 al. 1, 9° W.Venn. Bij gebrek aan een dergelijke statutaire bepaling kan er, aldus het Hof, zelfs geen sprake zijn van een VSO. Daar in voorkomend geconcludeerd moet worden dat het gaat om een gewone vennootschap, is er noodzakelijkerwijze sprake van winstoogmerk (art. 1 W.Venn).

De vrijstelling van onroerende voorheffing wordt dan ook geweigerd wegens de aanwezigheid van winstoogmerk.

Gent 11 maart 2014

Art. 1167 B.W. luidt “De schuldeisers kunnen ook in hun eigen naam opkomen tegen de handelingen die hun schuldenaar verricht heeft met bedrieglijke benadeling van hun rechten.”

Een eerlijk verhaal blijft de beste garantie op succes !

Luc STOLLE

Een echtpaar richtte een patrimoniumvennootschap op en bracht vervolgens een aantal onroerende goederen in. De Administratie, die een belastingschuld wil innen bij het koppel, wil de inbreng aanvechten op basis van de pauliaanse vordering van art. 1167 BW.

Het Hof van Beroep te Brussel kijkt dan ook na of de toepassingsvoorwaarden voor deze vordering vervuld zijn. Deze houden onder meer in dat er bedrog moet zijn in hoofde van de schuldenaar (hij moet kennis hebben van het feit dat zijn handeling nadeel berokkent aan zijn schuldeiser), en dat de derde-medcontractant (*in casu* de patrimoniumvennootschap) op de hoogte was van dit bedrog.

Bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van bedrog in hoofde van de schuldenaar en, zo ja, of er medeplichtigheid is van de derde, gaat het Hof na of er sprake is van een 'normale' dan wel 'abnormale' handeling. Diverse vaststellingen doen besluiten dat er geen sprake is van

een 'abnormale' rechtshandeling: de bedrijfsrevisor had in zijn verslag bij de inbreng in natura geen onregelmatigheden opgemerkt; uit de oprichtingsakte van de patrimoniumvennootschap bleek dat het maatschappelijk kapitaal volledig geplaatst en volstort werd; er waren wettige redenen om tot de inbreng van het vastgoed in een patrimoniumvennootschap over te gaan (zoals het vergemakkelijken van de opvolgingsproblematiek in een familiaal bedrijf); en ten tijde van de inbreng waren de goederen vrij en onbelast. Er is dan ook geen sprake van bedrog en bijgevolg evenmin van enige medeplichtigheid vanwege de patrimoniumvennootschap. De pauliaanse vordering van de Administratie werd dan ook afgewezen.

Brussel 20 november 2013

Soms ontsnapt een bestuurder aan zijn aansprakelijkheid ...

Luc STOLLE

Wanneer ten gevolge van geleden verlies het netto-actief gedaald is tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal, moet de algemene vergadering bijeenkomen binnen een termijn van ten hoogste twee maanden nadat het verlies is vastgesteld of krachtens wettelijke of statutaire bepalingen had moeten worden vastgesteld. Het bestuursorgaan dient zijn voorstellen te verantwoorden in een bijzonder verslag dat 15 dagen voor de algemene vergadering ter beschikking van de vennoten wordt gesteld op de zetel van de vennootschap. Indien het bestuursorgaan voorstelt de activiteit voort te zetten, geeft zij in het verslag een uiteenzetting van de maatregelen die zij overweegt te nemen tot herstel van de financiële toestand van de vennootschap. De algemene vergadering dient, volgens de regels die voor een statutenwijziging zijn gesteld (w.o. een drie/vierde meerderheid), te beraadslagen en te besluiten over de al dan niet ontbinding van de vennootschap en eventueel over andere in de agenda aangekondigde

maatregelen. Het betreft de zgn. alarmbelprocedure zoals bedoeld in art. 332 W.Venn.

In geval van schending van de alarmbelprocedure wordt het causaal verband tussen de inbreuk en de door derden geleden schade vermoed. Het gaat hierbij om een vermoeden dat door het bestuursorgaan kan worden weerlegd. Zo wordt het vermoeden weerlegd wanneer wordt aangetoond dat de schade zich zou hebben voorgedaan, zelfs indien de vennootschap ontbonden zou zijn geweest door de algemene vergadering die bijeengeroepen diende te worden.

Volgens het Hof van Beroep te Brussel zal dat bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de schade van de derde haar oorzaak vindt in gebeurtenissen die voorafgaan aan de datum waarop deze algemene vergadering had moeten plaatsvinden.

Brussel 22 november 2013





Art. 95 WMPC is nu terug te vinden in het nieuwe Wetboek Economisch Recht, nl. onder art. VI.104.: "Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden."

Vergeet de volstortingsplicht bij aandelenoverdracht niet !

Didier BAECKE

De curator van een failliet verklaarde BVBA merkt al snel dat de aandelen niet volstort zijn. De curator spreekt zowel de overdragers als de overnemers aan. De overdragers menen dat zij bevrijd zijn en wijzen op het feit dat de curator – door dagvaarding van zowel de overdragers als de overnemers – heeft erkend dat er een aandelenoverdracht heeft plaatsgevonden. Bovendien, zo stellen de overdragers, heeft de BVBA in de

goedgekeurde en neergelegde jaarrekeningen uitdrukkelijk aangegeven dat enkel de overnemers nog gehouden waren tot de volstortingsplicht. Zodoende heeft de BVBA op expliciete wijze erkend dat de overdragers bevrijd zijn van hun volstortingsplicht. Het Hof van beroep volgt dit standpunt en wijst de vordering van de curator af als ongegrond.

Brussel 13 januari 2014

Google Adwords, een speeltuin voor slimme handelaars ?

Evi CONRUYT

Een vennootschap gebruikt de handelsnaam van een concurrent in Google Adwords. Op die manier weet zij de internetgebruiker tot op haar eigen website te loodsen. Wanneer de vennootschap gedagvaard wordt wegens het onrechtmatig gebruik van de handelsnaam, stelt zij dat het gebruik van een handelsnaam van een concurrent niet verboden is wanneer dit gebruik geen verwarringsgevaar doet ontstaan en geen afbreuk doet aan de publiciteitsfunctie van de handelsnaam.

Het Hof van Beroep te Gent volgt deze stelling en meent dat er in casu geen inbreuk op de handelsnaam aangetoond wordt. De gebruikte handelsnaam wordt immers enkel op een verborgen

wijze gebruikt: de website waarop de zoeker terecht komt vermeldt deze handelsnaam niet. Het gebruik van de maatschappelijke benaming van een concurrent in Google Adwords maakt aldus geen inbreuk uit op de maatschappelijke benaming in de zin van artikel 65 W.Venn. Hoewel zulks gebruik toelaat om een voordeel te halen uit de naam en de reputatie van de concurrent, gaat het niet om oneerlijke mededinging, zoals bedoeld in art. 95 WMPC (stakingsvordering). Er zou, aldus het Hof, geen sprake zijn van verwarringsgevaar of slechtmaking.

Gent 19 mei 2014

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Hungary, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com