



Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

## In dit nummer

- Niet kundig ? Word dan geen bestuurder !.....1**
- Architecten mogen niet bouwen en verkopen !.....1**
- Herbekijk uw overeenkomsten overdracht auteursrechten .....2**
- Een appartement in Brussel op kosten van de fiscus ? .....2**
- Vrijstelling OV te beoordelen i.h.v. effectieve gebruiker.....3**
- Poort wijd geopend voor onrechtmatig verkregen bewijs .....3**
- Een "unhappily ending story" over té slimme zaakvoerder.....3**
- "Aanvaarde verliezen" kunnen later herzien worden .....4**
- Cassatie over de aanslag van ambtswege.....4**

## Niet kundig ? Word dan geen bestuurder !

Luc STOLLE

Met een arrest van het Hof van Beroep te Gent is nogmaals bevestigd dat een bestuurder of zaakvoerder van een vennootschap van winten moet weten en zich daadwerkelijk moet inlaten met de werking van de vennootschap. Dit principe is uiteraard ook van belang bij de beoordeling van de aansprakelijkheid.

Het Hof oordeelde dat een bestuurder zich daadwerkelijk met het beheer en het beleid van de vennootschap dient in te laten. Hij ontkomt niet aan zijn aansprakelijkheid door te beweren dat hij geen enkele ervaring heeft in het bedrijfsleven als gevolg waarvan hij een en ander niet heeft kunnen inschatten. Als hij materieel of intellectueel niet in staat was om de zaken van de vennootschap op te volgen, dan had hij dit mandaat moeten weigeren.

Hiermee wordt dus nogmaals bevestigd dat een bestuurder zich actief moet inlaten met het bestuur van de vennootschap. Door aan te voeren dat hij op geen enkele wijze zijn taak als bestuurder heeft uitgeoefend, noch zich ervan heeft vergewist op welke wijze de vennootschap werd geleid en welke de cijfers waren, beklemtoont een bestuurder zijn eigen tekortkomingen die getuigen van een verregaande en ontoelaatbare onzorgvuldigheid en nalatigheid die in strijd zijn met de essentiële regels van het vennootschapsleven.

Door de openheid omtrent zijn onkunde heeft de bestuurder zich m.a.w. zelf aan de galg gepropt.

Gent 30 september 2013

## Architecten mogen niet bouwen en verkopen !

Peter VERMEIREN

Een architect heeft met een partner een tijdelijke handelsvennootschap opgericht voor een immobiliënproject. Dat project is slecht afgelopen en heeft verlies opgeleverd, waarvan de helft gerechtelijk ten laste van de architect werd gelegd. De architect wenst dat verlies uiteraard fiscaal in rekening te brengen, doch de West-Vlaamse fiscale rechter kan zich daar niet in vinden.

De rechtbank wijst er op dat het doel van de T.H.V. bestaat uit het afbreken van een oud gebouw en het bouwen van een appartementsgebouw. Ook het verkopen van de appartementen behoort tot het doel. De rechtbank merkt op dat de beroepswerkzaamheid van een architect niet van dezelfde aard is als de be-

roepswerkzaamheid van bouwen en verkopen van appartementen: het is niet omdat beide beroepswerkzaamheden behoren tot de bouwsector, dat ze van dezelfde aard zouden zijn. Meer nog, volgens de deontologische regels is de verkoop van onroerende goederen zelfs onverenigbaar met de uitoefening van het beroep van architect. Door via een T.H.V. over te gaan tot de verkoop van onroerende goederen heeft de architect zelfs inbreuk gemaakt op een deontologisch beroepsverbod, wat er meteen op wijst dat de beide activiteiten niet van dezelfde aard zijn.

Rb. West-Vlaanderen (afd. Brugge)

17 november 2014



## Herbekijk uw overeenkomsten overdracht auteursrechten

Patricia CARNEWAL

De FOD Financiën publiceerde op 23 oktober 2014 een circulaire met betrekking tot het fiscaal regime van inkomsten uit de overdracht van auteursrechten. De circulaire was eerder al gepubliceerd op 4 september, maar werd enkele dagen nadien terug ingetrokken. Onder impuls van de huidige Minister van Financiën werd deze opnieuw gepubliceerd.

De circulaire bepaalt hoe de inkomsten uit de overdracht van auteursrechten gekwalificeerd worden. Het gaat om de situatie waarbij een natuurlijk persoon in het kader van zijn professionele activiteit auteursrechten overdraagt, hetzij aan zijn werkgever of opdrachtgever, hetzij aan zijn eigen vennootschap.

Inkomsten uit auteursrechten worden tot het bedrag van € 37.500 (geïndexeerd is dit voor het aanslagjaar 2015 een bedrag van € 57.080) steevast als roerende inkomsten beschouwd, en belast tegen een afzonderlijk gunstig tarief van 15% (Wet van 16 juli 2008).

Wil men ook boven dit bedrag nog van het gunstige tarief kunnen genieten, dan is nu vereist dat

expliciet en duidelijk in de overeenkomst wordt geregeld welk gedeelte van de vergoeding tegenover de overdracht van de auteursrechten staat (en dus als roerende inkomsten zal belast worden tegen 15%) en welk gedeelte tegenover de arbeidsprestatie staat (en dus als bezoldigingen of winsten en baten zal belast worden).

Wanneer er in de overeenkomst niets voorzien wordt omtrent de overdracht van auteursrechten, of wanneer er geen verdeelsleutel wordt bepaald, zal de volledige vergoeding als beroepsinkomsten (bezoldiging of baten) belast worden.

Omgekeerd is het voor bv. freelancers ook mogelijk om zich volledig in auteursrechten te laten uitbetalen, waardoor de volledige vergoeding tegen het gunstige tarief van 15% zal belast worden, op voorwaarde dat dit duidelijk in hun contract staat.

Om het gewenste fiscale voordeel te bereiken, moeten de overeenkomsten waarbij auteursrechten worden overgedragen dus zorgvuldig worden opgesteld en zo nodig herzien worden.

*Circulaire nr. 36/2014 d.d. 04.09.2014*

**De circulaire bepaalt hoe de inkomsten uit de overdracht van auteursrechten gekwalificeerd worden. Het gaat om de situatie waarbij een natuurlijk persoon in het kader van zijn professionele activiteit auteursrechten overdraagt, hetzij aan zijn werkgever of opdrachtgever, hetzij aan zijn eigen vennootschap.**

## Een appartement in Brussel op kosten van de fiscus ?

Luc STOLLE

Een vakbondsverantwoordelijke die in West-Vlaanderen woont is vooral actief in en rond Brussel. Hij is vaak van 's morgens 8 uur tot 19 à 20 uur 's avonds verwickeld in onderhandelingen en bijeenkomsten. Zijn gemiddelde werkweek telt 60 uur. Op een bepaald moment is het pendelen er te veel aan en verkiest hij zich een klein appartementje in Brussel aan te schaffen.

Om de aankoop te financieren sluit de vakbondsman een hypothecaire lening af, die afloopt op het tijdstip waarop hij de pensioenleeftijd zal bereiken. De kosten die met de aankoop gepaard gaan (afschrijving, brandverzekering, syndicuskosten, onroerende voorheffing en nutsvoorzieningen) wenst hij als beroepskosten in mindering te brengen van zijn belastbaar inkomen.

De administratie is niet akkoord en dwingt de vakbondsman zich voor de fiscale rechter in Brugge te verdedigen. Daar voert hij aan dat zijn appartement geenszins geschikt is als definitieve

woont voor zijn gezin, doch enkel voor zijn overnachtingen in de hoofdstad. Het appartement heeft slechts een oppervlakte van 84 m<sup>2</sup>. Hij vertelt de rechtbank tevens omtrent zijn tijdsbesteding en omtrent het uitermate belastende woon-werkverkeer van en naar Brussel. Het in Brussel aangekochte appartement ligt daarentegen op 5 minuten wandelafstand van zijn gebruikelijke werkplaats.

De rechtbank heeft begrip voor de man: het is haar duidelijk dat de belastingplichtige wegens zijn specifieke beroepstaak en werkomstandigheden een verblijfplaats in Brussel heeft aangekocht en er verblijft om de arbeidstaak naar behoren te kunnen vervullen. De in rekening gebrachte kosten mogen bijgevolg als beroepskosten in aanmerking worden genomen.

*Rb. West-Vlaanderen (afd.Brugge)*

*19 november 2014*



**Artikel 12, WIB/92:**

**“§ 1. Vrijgesteld is het kadastraal inkomen van de onroerende goederen of delen van onroerende goederen die een belastingplichtige of een bewoner zonder winst oogmerk heeft bestemd voor het openbaar uitoefenen van een eredienst of van de vrijzinnige morele dienstverlening, voor onderwijs, voor het vestigen van hospitalen, klinieken, dispensaria, rusthuizen, vakantiehuizen voor kinderen of gepensioneerden, of van andere soortgelijke wel-dadigheidsinstellingen.”**

## Vrijstelling OV te beoordelen i.h.v. effectieve gebruiker

Didier BAECKE

De vrijstelling van de onroerende voorheffing, bedoeld in art. 12 § 1 WIB/92, geldt voor het kadastraal inkomen van de onroerende goederen of delen van onroerende goederen die een belastingplichtige of een bewoner zonder winst oogmerk heeft bestemd voor een bepaald gebruik, zoals het openbaar uitoefenen van een eredienst, onderwijs, ziekenhuizen, e.d.m.

De afwezigheid van winst oogmerk dient steeds beoordeeld te worden in de persoon van diegene die het goed voor één van de vermelde doeleinden aanwendt of bestemt. Dit kan zowel de belastingplichtige, als de “bewoner” zijn. De bestemming tot het specifieke doel én de afwezigheid van winst oogmerk moeten bij dezelfde per-

soon verenigd zijn.

M.a.w. wanneer het goed door de eigenaar wordt verhuurd aan de bewoner die het goed zonder winst oogmerk aanwendt voor een van de doeleinden bepaald in art. 12 § 1 WIB/92, dan vormt de betaling van een huurprijs door de bewoner aan de eigenaar geen beletsel voor de toekenning van de vrijstelling van de onroerende voorheffing.

Volgens het Hof van Cassatie had de appelrechter dan ook ten onrechte de vrijstelling geweigerd om de enkele reden dat er in de persoon van de belastingplichtige eigenaar geen afwezigheid van winst oogmerk bestond.

Cass. 20 maart 2014

## Poort wijd geopend voor onrechtmatig verkregen bewijs

Luc STOLLE

De tijd dat elke onregelmatigheid bij het vergaren van bewijs, automatisch tot gevolg had dat de fiscus dat bewijs niet mag invoeren, behoort voorgoed tot het verleden. Dat blijkt uit een ophefmakend arrest van het Hof van Cassatie. Volgens het Hof kan het onrechtmatig verkregen bewijs voortaan slechts worden geweerd “indien de bewijsmiddelen verkregen zijn op een wijze die zozeer indruist tegen hetgeen van een be-

hoorlijk handelende overheid mag worden verwacht dat dit gebruik onder alle omstandigheden als ontoelaatbaar moet worden geacht, of indien dit gebruik het recht van de belastingplichtige op een eerlijk proces in het gedrang brengt”.

Dit arrest zal de komende maanden ongetwijfeld veelvuldig worden besproken en becommentarieerd. Iets om bang naar uit te kijken !

Cass. 22 mei 2015

## Een “unhappily ending story” over té slimme zaakvoerder

Philippe VANDEN POEL

Stel dat u niet alleen zaakvoerder/vennoot bent van een BVBA met een aanzienlijke fiscale schuld, maar dat u tevens een al even aanzienlijke R/C-schuld heeft t.a.v. uw BVBA. U ziet het al gebeuren: de curator zal de R/C invorderen om de fiscus te voldoen! Een zaakvoerder die in deze situatie verkeerde, bedacht de volgende ingenieuze oplossing. Hij verkocht zijn aandelen aan een “nogaal” onbekende die hem verving als zaakvoerder. Tegelijkertijd verkocht hij één van zijn zgn. “uitvindingen” aan de BVBA. Hij compenseert de verkoopprijs met de openstaande R/C-schuld. Dat daardoor de BVBA haar enige actiefbestanddeel (nl. de R/C-vordering op hemzelf) kwijtspeelt, lijkt hem eerder een detail. De koper van de aandelen (en tevens nieuwe zaakvoerder) verdwijnt met de noorderzon, sa-

men met het aandelenregister. Op die manier zal men ook niet makkelijk ontdekken wie de vorige vennoot was.

Het lijkt een goed opgezette val, doch daar loopt de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen niet in. Zij doorziet de bedoeling van de zaakvoerder en omschrijft zijn opzet als “bedrieglijk, minstens volkomen abnormaal”. De afgesloten overeenkomsten zijn dan ook niet tegenwerpelijkt ten aanzien van de fiscus. De zaakvoerder die deze operatie heeft georganiseerd is bovendien buitencontractueel aansprakelijk voor zijn kunst en vliegwerk. Hij is er daarom toe gehouden een schadevergoeding te betalen aan de fiscus, bestaande uit de onbetaald gebleven belastingen van de BVBA.

Kh. Antwerpen 24 oktober 2005





**Artikel 305, WIB/92, lid 1:**  
**“Belastingplichtigen die aan de PB, aan de Ven.B of aan de R.P.B. zijn onderworpen, zomede belastingplichtigen die ingevolge de artikelen 232 tot 234 en 248, § 2, aan de belasting van niet-inwoners zijn onderworpen, zijn gehouden ieder jaar aan de administratie der directe belastingen een aangifte over te leggen in de vormen en binnen de termijnen omschreven in de artikelen 307 tot 311.”**

## “Aanvaarde verliezen” kunnen later herzien worden

Luc STOLLE

De administratie ontvangt een aangifte betreffende een aanslagjaar waarvoor beroepsverliezen zouden zijn geleden. Zij wijzigt deze aangifte niet en inkohiert geen aanslag. Nadien maakt de belastingplichtige winst. Uiteraard brengt hij de eerdere verliezen in rekening. Volgens de administratie kan zij niet verhinderd worden om de eerder aangegeven verliezen te herzien.

Het Hof van Cassatie volgt de administratie in haar redenering. De administratie heeft, na het verstrijken van de wettelijke termijnen, weliswaar niet meer het recht de aangifte te herzien van het

boekjaar tijdens de welke de verliezen werden aangegeven. Zij is evenwel slechts gebonden voor wat betreft de vaststelling van de inkomsten van het betrokken aanslagjaar. Volgens het Hof volgt immers uit geen enkele wettelijke bepaling dat, wanneer de belastingplichtige, met toepassing van art. 206 WIB/92, de beroepsverliezen van de vorige jaren wil aftrekken van de winst van elk volgend belastbaar tijdperk, de administratie niet het recht zou hebben de realiteit en het bedrag van die verliezen te betwisten.

Cass. 14 maart 2014

## Cassatie over de aanslag van ambtswege

Luc STOLLE

Een belastingplichtige doet een tijdige aangifte, doch in het verkeerde belastingsysteem (bijv. een VZW doet aangifte in RPB, terwijl zij onder de Ven.B. ressorteert). Kan de administratie een aanslag van ambtswege vestigen ?

Het Hof van Cassatie gaf hieromtrent haar belangrijke mening. Het Hof is van oordeel dat het feit dat een belastingplichtige binnen de vereiste termijn een aangifte van zijn inkomsten doet in één van de in art. 305 WIB/92 bedoelde inkomstenbelastingen, terwijl hij door de administratie geacht wordt onderworpen te zijn aan een andere van de in die bepaling bedoelde inkomstenbe-

lastingen, op zich niet rechtvaardigt een aanslag te vestigen volgens de procedure van de aanslag van ambtswege (nl. op het bedrag van de belastbare inkomsten die zij kan vermoeden op grond van de gegevens waarover zij beschikt).

Dergelijke aanslag kan evenwel enkel gevestigd worden in de gevallen bedoeld in art. 351 WIB/92, zo o.m. wanneer de belastingplichtige nagelaten heeft ofwel een aangifte te doen binnen de termijnen bedoeld in de art. 307 tot 311 of in de bepalingen genomen ter uitvoering van art. 312. Dit was in casu dus niet het geval !

Cass. 31 januari 2014

## Onze kantoren

### MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent  
 Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71  
[info.gent@meritius.be](mailto:info.gent@meritius.be)

### MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henrilaan 431 - 1200 Bruxelles  
 Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00  
[info.brussels@meritius.be](mailto:info.brussels@meritius.be)

### MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx  
 Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93  
[info.mons@meritius.be](mailto:info.mons@meritius.be)

### MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)  
 Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79  
[info.namur@meritius.be](mailto:info.namur@meritius.be)

### MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen  
 Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00  
[info.antwerpen@meritius.be](mailto:info.antwerpen@meritius.be)

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Hungary, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

[www.cyrusross.com](http://www.cyrusross.com)