



Verdienstelijk in recht

© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

R/C zonder terugbetalingstermijn is een geldlening !1

Aannemelijk kostenforfait is niet zomaar belastbaar1

Deelneming in vruchtgebruik geeft geen recht op DBI-afrek...2

Wagen met hoogwerker behoeft geen eurovignet2

Verdachtmakingen maken van iemand nog geen fraudeur.....2

'Rechtmatige behoeften' ook bij overnemer controle ? 3

Recreatie (lidgeld golfclub) is niet fiscaal aftrekbaar ! 3

Funding losses vaak onwettig ! 3

Precontractuele fout leidt tot persoonlijke aansprakelijkheid 4

BTW-listings leverancier bewijzen geen zwarte meeromzet4

R/C zonder terugbetalingstermijn is een geldlening !

Luc STOLLE

De bestuurders van een BVBA hebben aan deze laatste aandelen verkocht en de verkoopprijs ingeschreven op hun rekeningen-courant, waarop zij interest ontvangen. De prijs is betaalbaar volgens de liquiditeitsmogelijkheden van de koper (de BVBA), zonder dat er een uiterste datum is vooropgesteld.

De fiscus aanziet de inschrijving in R/C als een geldlening in de zin van art. 18, lid 2 WIB/92 en wil de interesten herkwalficeren in dividenden, uiteraard met alle fiscale gevolge vandien.

Het Hof van Beroep te Gent overweegt dat de kwalificatie van de overeenkomst die de onderliggende oorzaak is voor de inschrijving in de R/C determinerend is om uit te maken of er sprake is van een geldlening of niet. Daar er geen "fiscale" definitie bestaat van het begrip geldlening, dient teruggevallen te worden op het gemeen recht: een geldlening is een con-

tract waarbij de uitlener geld overmaakt aan de lener teneinde hem in staat te stellen er gebruik van te maken, dit alles onder de verplichting om hem het geld terug te geven.

Volgens het Hof wijst precies de afwezigheid van enige terugbetalingstermijn erop dat de werkelijke bedoeling van de partijen erin bestond om, benevens de eigendomsoverdracht van de verkochte aandelen, onmiddellijk de verkoopprijs ter beschikking te stellen van de koper bij wijze van lening tegen interest, en dat voor lange termijn. De boeking op de rekening-courant moet om die reden dan ook als een geldlening worden beschouwd. Pech dus !

Maar let op, de rechtbank in Brussel meende dan weer dat de afwezigheid van een uitdrukkelijke betaaltermijn niet op een lening maar wel op een betalingsfaciliteit wijst !

Gent 8 mei 2012 en Rb. Brussel 6 juni 2012

Aannemelijk kostenforfait is niet zomaar belastbaar

Philippe VANDEN POEL

Een algemeen directeur ontvangt een forfaitaire maandelijkse kostenvergoeding van 500 euro. De fiscus meent dat het bedrag op geen enkele manier onderbouwd is. Daarnaast stelt zij vast dat de directeur een firmawagen ter beschikking kreeg, alsook een kredietkaart, waarmee hij heel wat zgn. 'vertegenwoordigingskosten' betaalde. De onderneming boekte bovendien nog aanzienlijke kosten voor studiereizen en prospectie, verteer en ontvangst van klanten. Om al die redenen is de fiscus van oordeel dat de forfaitaire vergoeding een extra-bezoldiging uitmaakt en dus geen 'kost eigen aan de werkgever' die in hoofde van de directeur is vrijgesteld van belasting.

Het Antwerpse hof is het niet eens met de visie

van de fiscus: de genoemde elementen leveren geen geheel van gewichtige, nauwkeurige en met elkaar overeenstemmende vermoedens op waaruit zou blijken dat de vergoeding een bijkomende bezoldiging is. Meer nog, wanneer de fiscus aan de directeur bewijsstukken vraagt om de bijkomende uitgaven te staven, keert zij de bewijslast om en dat is hier onterecht. Daarenboven meent het Hof dat een forfait van 500 euro aanvaardbaar is omdat het voor sommige kosten te moeilijk of niet gebruikelijk is om bewijsstukken bij te houden. De fiscus moet maar aantonen dat de vergoeding niet zou hebben gediend voor dergelijke kosten.

Antwerpen 20 maart 2012



Om na te gaan of een voertuig belastbaar is, moet men eerst nagaan of het voertuig bestemd is voor het goederenvervoer over de weg. Bijgevolg is het eurovignet niet van toepassing op motorvoertuigen waarvan de algemene bestemming niet het goederenvervoer over de weg is. Voor zo'n voertuigen dient het vrijstellingsregime voor voertuigen die slechts 'af en toe' op de weg zijn niet te worden onderzocht.



Deelneming in vruchtgebruik geeft geen recht op DBI-aftrek

Luc STOLLE

Om recht te hebben op de DBI-aftrek, moet de ontvangende vennootschap een minimale deelneming bezitten in het kapitaal van de uitkerende vennootschap (participatie van 10% of met een aanschaffingswaarde van minstens 2,5 mio euro, art. 202 WIB/92). Het Hof van Cassatie moest de vraag beantwoorden of een deelneming in vruchtgebruik daarbij volstaat. Het Hof gaat uit van het standpunt dat de Belgische bepaling een implementatie is van de Europese Moederdochterrichtlijn. Volgens het Hof kan uit het gebruik van het begrip 'deelneming in het kapitaal',

alsook uit de doelstelling van de wet, worden afgeleid dat de wetgever aan het begrip 'deelneming' een identieke betekenis heeft willen geven als de Moeder-dochterrichtlijn. Nu heeft het Hof van Justitie reeds geoordeeld dat dit begrip uit de richtlijn 'niet het houden van aandelen in vruchtgebruik' omvat. Dividenden ontvangen uit hoofde van aandelen gehouden in vruchtgebruik kunnen dan ook niet genieten van de Belgische DBI-aftrek.

Cass. 6 september 2012

Wagen met hoogtewerker behoeft geen eurovignet

Didier BAECKE

Vrachtwagens met een maximaal toegelaten massa van ten minste 12 ton en die uitsluitend bestemd zijn voor het goederenvervoer over de weg, vallen in principe onder toepassing van het eurovignet. Een vrijstelling geldt o.m., onder bepaalde voorwaarden, voor voertuigen die slechts 'af en toe' op de openbare weg rijden.

Het Antwerpse Hof van Beroep had geoordeeld dat een vrachtwagen waarop een 'hoogtewerker' gemonteerd is weliswaar een voertuig-werktuigmachine is, maar dat – aangezien het voertuig in het kader van de verhuuractiviteiten van de vennootschap/eigenaar regelmatig op de openbare weg rijdt (en dus niet slechts 'af en toe') – niet voldaan was aan de voorwaarden van de vrijstellingsregeling.

Het Hof van Cassatie verbreekt evenwel dit arrest: het Antwerpse Hof kon niet aan de ene kant oordelen dat de 'algemene bestemming' van het voertuig niet het goederenvervoer over de weg is, en aan de andere kant beslissen dat het eurovignet toch verschuldigd is omdat niet voldaan is aan de vrijstellingsregeling.

Om na te gaan of een voertuig aan de voormelde omschrijving van belastbare voertuigen voldoet, moet men eerst kijken naar de algemene bestemming van het voertuig. Bijgevolg is het eurovignet niet van toepassing op motorvoertuigen waarvan de algemene bestemming niet het goederenvervoer over de weg is.

Cass. 21 september 2012

Verdachtmakingen maken van iemand nog geen fraudeur

Thomas VAN BEVEREN

Een onderneming betaalt BTW aan haar leverancier, doch de laatste stort de BTW niet door. De fiscus meent daaruit te kunnen afleiden dat de onderneming mede betrokken is in de BTW-carrousel van de leverancier: zij verwijst naar haar marktkennis en naar het feit dat zij ook in andere fraudedossiers wordt genoemd als afnemer van fraudegevoelig computer materiaal. Daarom verwerpt de fiscus de aftrek van de betaalde voorbelasting.

Maar voor het Gentse Hof is zoiets onvoldoende om de betrokkenheid bij BTW-fraude te bewij-

zen. Het Hof is van oordeel dat zelfs indien de onderneming nadere inlichtingen had gevraagd betreffende de leverancier, ze waarschijnlijk niet tot de bevinding had kunnen komen dat de leverancier de bedoeling had om de BTW niet af te dragen. Bovendien kon, uit het feit dat goederen werden aangekocht aan abnormaal lage prijzen, de Administratie nog niet besluiten dat de koper wist of moest weten dat die prijzen het gevolg waren van BTW-fraude en niet aan één of ander misdrijf of andere fraude te wijten was.

Gent 3 januari 2012

Bij de beoordeling van de 'rechtmatige financiële of economische behoeften' in het kader van het behoud van fiscale recuperatie na overdracht van een controleparticipatie, kan ook rekening gehouden worden met de belangen van de nieuwe aandeelhouders (overnemers).

'Rechtmatige behoeften' ook bij overnemer controle ?

Luc STOLLE

Een vennootschap had eerst haar textielactiviteiten stopgezet. Eén jaar nadien waren haar aandelen overgedragen. Sindsdien had de vennootschap zich beperkt tot het beheer en verhuur van haar onroerend patrimonium, met nog een 'behoorlijke' omzet van 70 000 à 150 000 euro per jaar tot gevolg.

De fiscus weigert de aftrek van de vroegere fiscale verliezen omdat de vennootschap op het ogenblik van de wijziging van de controle slapend was en er dus per definitie geen rechtmatige behoeften (in de zin van art. 207 WIB/92) zouden zijn geweest voor deze overname.

De vennootschap argumenteert dat zij zich al vóór de overname had 'omgevormd' tot een beheersvennootschap en dat haar nieuwe activiteit na de overname gewoon voortgezet was. Er was

dus geen wijziging van activiteit.

Het Antwerpse Hof volgt de argumentatie van de belastingplichtige en stelt ook vast dat de overname gebeurde met het oog op het saneren van de site en het realiseren van een stedenbouwkundig project. Dat toont afdoende aan dat er sprake was van 'rechtmatige behoeften': de overname van de aandelen was er duidelijk op gericht om het voortbestaan van de vennootschap te verzekeren en om de nieuwe aandeelhouder de gelegenheid te bieden zijn project te realiseren. Het Hof wijst er trouwens ook op dat er bij de beoordeling van de 'rechtmatige financiële of economische behoeften' ook rekening kan gehouden worden met de belangen van de nieuwe aandeelhouders.

Antwerpen 27 maart 2012

Recreatie (lidgeld golfclub) is niet fiscaal aftrekbaar !

Luc STOLLE

Een belastingplichtige is lid van een golfclub en brengt zijn lidgeld natuurlijk in aftrek van zijn belastbare inkomsten. De fiscus is het daarmee niet eens: een golfclub is in principe een vereniging met een recreatief doel en dus geen beroepsvereniging. Het lidgeld kan dan ook enkel als beroepsmatig worden aanvaard wanneer de belastingplichtige aantoont dat zijn lidmaatschap bijdraagt tot het verkrijgen of behouden van belastbare inkomsten. Er is dan ook, aldus de fiscus, vereist dat het behoren tot een club een cliënteel genereert waarover men zonder het lidmaatschap niet zou beschikken. De belastingplichtige beweert wel over een lijst te beschikken van de klanten die hij via de golfclub heeft ver-

worven, doch hij is blijkbaar niet in staat of bereid het bewijs van zijn bewering voor te leggen.

De rechtbank te Gent is het eens met het standpunt van de fiscus: de loutere bewering dat het lidmaatschap van een golfclub extra klanten oplevert, volstaat niet om het lidgeld als beroepskost te aanvaarden. Er anders over oordelen zou de bewijslast die op de belastingplichtige rust, volledig uithollen en zou bovendien een onverantwoorde discriminatie opleveren t.a.v. niet-zelfstandigen die het lidgeld van een sportclub of recreatieve vereniging wel volledig uit eigen zak moeten bekostigen. De rechtbank besluit daarom de kostenafrek te verwerpen.

Rb. Gent 4 juni 2012

Funding losses vaak onwettig !

Luc STOLLE – Philippe VANDEN POEL

De funding-loss lijkt wel de nieuw melkkoe van de banken te zijn. Bij elke mogelijke hernieuwing of opzegging van kredieten, worden immense funding loss-bedragen aangerekend. Niet zelden baseert de bank zich op haar eigen contract om de hoogte van de funding loss zelf te bepalen. Vaak lijkt het op misbruik, maar vele klanten worden ervan overtuigd de aanzienlijke schadevergoedingen te slikken omdat het nu eenmaal in

de getekende overeenkomst is voorzien.

Nochtans is de stelling van de banken in vele gevallen niet naar recht verantwoord. Bewijs daarvan de herzieningen die ons kantoor wist te bekomen op basis van een uitgebreide schriftelijke tegenargumentatie. Blijkbaar zijn de banken toch bang om met een funding loss naar de rechtbank te stappen en een negatief precedent te scheppen. Bezin dus vooraleer u betaalt !





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Het Hof van Beroep te Gent oordeelt dat de bestuurder bij de contractsluiting reeds met zekerheid wist dat het faillissement van de vennootschap zeer nabij was en dat deze nooit de aangegane schuld zou kunnen betalen. De bestuurder begaat op dat moment inderdaad een precontractuele fout die tot zijn persoonlijke aansprakelijkheid aanleiding moet geven.

Precontractuele fout leidt tot persoonlijke aansprakelijkheid

Didier BAECKE

Een bestuurder voert besprekingen met een derde met het oog op het afsluiten van een contract en verzwijgt daarbij dat de vennootschap in financiële problemen zit. Finaal gaat de vennootschap failliet. Zij kan haar betalingsverplichtingen t.a.v. de medecontractant niet naleven. Die laatste spreekt de bestuurder persoonlijk aan omdat hij een inbreuk heeft gepleegd op de precontractuele informatieverplichting.

Het Hof van Beroep te Gent oordeelt dat de bestuurder bij de contractsluiting reeds met zekerheid wist dat het faillissement van de vennootschap zeer nabij was en dat deze nooit de aangegane schuld zou kunnen betalen. De bestuurder begaat op dat moment inderdaad een precontractuele fout die tot zijn persoonlijke aansprakelijkheid aanleiding moet geven.

Gent, 13 februari 2012

BTW-listings leverancier bewijzen geen zwarte meeromzet

Thomas VAN BEVEREN

Een belastingplichtige wordt door de BTW-administratie getaxeerd op een aanzienlijke meeromzet, die werd becijferd op basis van BTW-listings van leveranciers en facturen die door de leveranciers zouden zijn opgesteld. De belastingplichtige betwist de aankopen te hebben gedaan die uit de haar voorgelegde facturen blijken.

Het Hof van Beroep te Gent oordeelt dat de facturen waarop de fiscus de heffing baseert eenzijdige boekhoudkundige stukken zijn. Die stukken zijn niet aan te merken als bekende feiten of geverifieerde gegevens. Facturen die uitgaan van derden, leveren op zich dan ook geen vermoeden van leveringen van goederen op aan de

belastingplichtige. Aangezien de betwiste leveringen van goederen niet vaststaan, kon de Administratie dan ook geen toepassing maken van het wettelijk vermoeden van art. 64, §1 WBTW. Dat vermoeden kan enkel worden toegepast als over de realiteit van de leveringen geen betwisting bestaat en hier wringt precies het schoentje: de Administratie slaagt er immers niet in te bewijzen dat de goederen daadwerkelijk zijn geleverd. Dit bewijs zou geleverd kunnen worden aan de hand van betalingsbewijzen, vervoerbewijzen, bewijzen van ontvangst, bestelbons, etc, doch dergelijke documenten liggen evenwel niet voor.

Gent 14 februari 2012

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henriiaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com